



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară**

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX138/14.04.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D385/15.04.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.11 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii soluției suspendării activității de judecată pe perioada decretării stării de asediu sau a stării de urgență, în condițiile art.93 din Constituție, precum și a unor excepții de la această regulă.

În plus, potrivit proiectului, pe durata stării de urgență, „termenele de prescripție și cele procedurale nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.1) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Întrucât intervenția legislativă vizează un singur element structural din actul normativ de bază, **titlul** trebuie să debuteze cu expresia „Lege pentru completarea **art.11 din Legea nr.304/2004...**”.

3. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă a articolului unic** trebuie reformulată, astfel:

„**Articol unic. - După alineatul (1)** al articolului 11 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se introduc cinci noi alineate, alin.(2)-(6), cu următorul cuprins:”

În continuare, vor fi redactate doar prevederile noi, respectiv normele propuse pentru alin.(2)-(6), urmând ca expresia „Articolul 11”, precum și textul alin.(1) să fie eliminate.

În plus, trebuie eliminată și sintagma „După alineatul 1 al articolului 11, se introduc alineatele (2)-(6) cu următorul cuprins:”.

4. În ceea ce privește soluția legislativă propusă, semnalăm că, din norma propusă pentru art.11 alin.(2) rezultă că excepțiile de la regula suspendării activității de judecată nu se referă și la judecata în cauzele penale. Este adevărat că alin.(5) face referire la „cauzele în care s-a dispus măsura arestării preventive”, precum și la „cauzele în care părțile execută pedeapsa în regim privativ de libertate”, în care ședințele ar urma să se desfășoare exclusiv prin videoconferință, însă această normă nu poate fi disociată de prevederile alin.(2) și (3). Prin urmare, în forma propusă, respectivele situații nu ar putea viza decât cauzele exceptate de la suspendare, prevăzute la alin.(3), respectiv cele referitoare la protecția relațiilor de familie și la măsurile dispuse prin decretul de instituire a stării de asediu sau a stării de urgență.

Or, reglementarea ar trebui să aibă în vedere și particularitățile procesului penal, îndeosebi în ceea ce privește regimul măsurilor preventive privative de libertate. Cu titlu de exemplu, precizăm că, în forma propusă prin proiect, cadrul normativ ar da posibilitatea soluționării unei propuneri de arestare preventivă sau a unei propuneri de prelungire a arestării preventive **doar în cauzele prevăzute alin.(2)**. Prin urmare, în toate celelalte situații, chiar dacă ar fi îndeplinite condițiile de aplicare a măsurii arestării preventive sau de prelungire a acestei măsuri, aceasta nu ar putea fi realizată.

În acest sens, precizăm că termenul avute în vedere de alin.(6) nu se referă și nici nu s-ar putea referi la termenul substanțial prevăzute în materia măsurilor preventive, întrucât s-ar ajunge la depășirea termenelor prevăzute la nivel constituțional prin dispozițiile art.23 alin.(5) și (6) din Legea fundamentală. Pe cale de consecință, la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele

judiciare, măsurile preventive vor înceta de drept, potrivit art.241 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură penală.

Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse, sub toate aspectele relevante în ceea ce privește procesul penal.

5. La norma propusă pentru **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, expresia „în condițiile articolului 93 din Constituție” trebuie înlocuită cu sintagma „în condițiile **art.93** din Constituția **României, republicată**”.

6. Semnalăm că textul propus pentru **alin.(6)** se referă doar la perioada stării de urgență, deși alin.(2) stabilește soluția suspendării activității de judecată și pe perioada *stării de asediu*. Este necesară reanalizarea textului sub acest aspect.

În ceea ce privește soluția legislativă referitoare la termenele de prescripție și la termenele procedurale, pentru rigoarea reglementării, în cuprinsul **alin.(6)** trebuie să se prevadă în mod expres că aceasta nu este aplicabilă în situația cauzelor pentru care activitatea de judecată continuă potrivit dispozițiilor alin.(3) și (4).

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.